



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Посл.бр. 5.Ст. 140/2014  
30.09.2015. године  
Београд

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, судија Јован Кордић, као стечајни судија у поступку стечаја над стечајним дужником Предузеће за производњу и промет »ДАМЈАНОВИЋ« Д.О.О., из Младеновца (Варош), улица Краља Петра Првог бр. 64, МБ: 7505957, ПИБ: 101480915, дана 30.09.2015. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**I - РАЗРЕШАВА СЕ Радиша Шулић** из Београда, ул. Карађорђева бр. 39, дужности стечајног управника у Предузећу за производњу и промет »ДАМЈАНОВИЋ« Д.О.О., из Младеновца (Варош), улица Краља Петра Првог бр. 64, МБ: 7505957, ПИБ: 101480915,

**II – За новог стечајног управника у Предузећу за производњу и промет »ДАМЈАНОВИЋ« Д.О.О., из Младеновца (Варош), улица Краља Петра Првог бр. 64, МБ: 7505957, ПИБ: 101480915, методом случајног одабира именује се Зоран Стешевић** из Београда, ул. Павла Васића бр. 6-к.

### Образложење

Поднеском од 25.08.2015.године Одбор поверилаца доставио је стечајном судији Записник седнице Одбора поверилаца одржане дана 24.08.2015. године, и истим затражили су смену односно разрешење стечајног управника Шулић Радише у складу са чланом 32. Став 3. Закона о стечају.

Стечајни судија је утврдио да је у овој правној ствари прво поверилачко рочиште одржано 24.12.2014. године, тако да се на Захтев председника Одбора повериоца не могу применити одредбе члана 32. став 3. Закона о стечају, обзиром да је истекао рок за подношење таквог захтева из члана 32. став 4. истог закона, али је имајући у виду одредбу члана 41. став 1. тачка 5. Закона о стечају, предлог за разрешење доставио стечајном управнику Радиши Шулићу и истовремено заказао рочиште ради расправљања о предлогу, налазећи да постоје спорне чињенице о којима је потребно да се изјасне како Одбор поверилаца тако и стечајни управник.

На рочишту ради расправљања о предлогу Одбора поверилаца за разрешење стечајног дужника, Суд је констатовао да је предлог за смену стечајног управника донет једногласном одлуком Одбора поверилаца, као и да је предлог за разрешење стечајни управник примио и на исти се изјаснио поднеском од 31.08.2015. године.

На поменутом рочишту Суд је примерак изјашњења стечајног управника од 31.08.2015. године уручио Председнику Одбора поверилаца који је затражио рок ради изјашњења на примељени поднесак.

На рочишту одржаном дана 22.09.2015. године, стечајни управник изјаснио се о примедбама Одбора поверилаца на његов рад и то - да процена имовине за потребе оглашене продаје имовине није сачињена професионално тако да је код већине ставки умањена стварна, тржишна вредност, да се текст огласа објављен у дневном листу Политика ради продаје имовине стечајног дужника, разликује од текста за који је стечајни управник добио сагласност за објављивање, да стечајни управник није обавио попис имовине, односно да није урадио комплетан попис имовине дужника, да је без тражења сагласности одбора поверилаца склопио више уговора о закупу за објекте у Београду и просторије у Младеновцу, и да се у поступку вођења стечаја није руководио начелом економичности тако што је предуго игнорисао постојање потраживања стечајног дужника према БГ Спортски центар Ковилово, које је само по себи довољно да се сви повериоци потпуно намире, а да када је поднео тужбу није утужио комплетно потраживање према наведеном дужнику, него само један део.

У односу на наводе да стечајни управник за потребе продаје имовине није професионално извршио процену имовине, исти је навео да је процену имовине вршио судски вештак Емил Јаноши, чија је област вештачења технологија и металургија, дакле, да процену није вршио стечајни управник него квалификовани судски вештак. У односу на примедбу Одбора повериоца да се текст огласа о продаји имовине разликује од текста на чију садржину је Одбор повериоца дао сагласност, стечајни управник је указао на записник са седнице Одбора поверилаца од 13.07.2015. године, у коме је наведено да је предложио да предност у продаји имовине имају потенцијални купци целокупне опреме, и да је потом добио сагласност Одбора поверилаца за објављивање огласа. У односу на наводе Одбора повериоца да није вршио попис целокупне имовине, стечајни управник је указао да је сва имовина стечајног дужника пописана и обухваћена ЕФИ а да је за потребе продаје процењен само део имовине и опреме којом није обухваћен део имовине из објекта стечајног дужника који се налази у Кораћици. У односу на примедбу Одбора поверилаца да је након отварања стечаја закључио уговоре о закупу за осам објеката без тражења сагласности Одбора поверилаца, јер издавање толиког броја објеката претставља радњу од значаја за вођење поступка, стечајни управник је изјавио да је након покретања стечаја у објектима стечајног дужника затечен један број купаца са којима је одмах Уговор о закупу или продужен или су закључени уговори са новим закупцима, ово са разлога што се ради о објектима на пијацама које су морели да буду адекватно обезбеђени, а такође стечајни управник није имао средстава потребних за вођење поступка, па је зато закључио уговоре о закупу објеката, како би прибавио средства потребна за даље вођење поступка. У односу на примедбу која се односи на утужење потраживања стечајног дужника према БГ Спортски центар Ковилово, стечајни управник истако је да је за извесно време, након покретања стечаја извршио анализу тог потраживања, да је имао преговоре са дужником стечајног дужника, да обавезу добровољно измири, а када то исто није учинио поднета је тужба којом је утужен и динарски износ потраживања стечајног дужника као и девизни.

Имајући у виду да је измђу председника Одбора поверилаца и стечајног управника дошло до неслагања о висини утуженог износа, Суд је стечајном управнику наложио да примерак тужбе против БГ Спортски центар Ковилово, достави Суду на увид.

Поднеском од 24.09.2015. године, стечаји управник поступио је по налогу Суда и доставио фотокопију тужбе.

Одлучујући, на основу спроведене расправе о предлогу Одбора поверилаца за смену стечајног управника Радише Шулића, стечајни судија је нашао да је исти основан са следећих разлога: након спроведене расправе стечајни судија налази да није основана примедба Одбора поверилаца да за потребе продаје имовине није професионално извршио процену имовине стечајног дужника, прихватајући наводе стечајног дужника да је процену имовине вршио судски вештак Емил Јаноши и то из области за које је вештак стручан. У односу на примедбу Одбора поверилаца да се текст огласа о продаји који је објављен у дневном листу Политика разликује од текста за који је Одбор поверилаца дао сагласност, стечајни судија налази да је исти неоснован, имајући у виду садржину записника са седнице Одбора поверилаца од 13.07.2015. године и сагласност дату од стране Одбора поверилаца на тој седници. У односу на примедбу Одбора поверилаца да стечајни управник није благовремено извршио попис имовине, односно да није извршио комплетан попис имовине, стечајни судија налази да је исти неоснован и да је попис имовине садржан у ЕФИ-ју. У односу на примедбу Одбора поверилаца да стечајни управник није у потпуности утужио потраживање стечајног дужника према дужнику стечајног дужника БГ Спортски центар Ковилово, стечајни налази да је иста неоснована, јер је увидом у фотокопију тужбе коју је стечајни управник доставио суду 24.09.2015. године, утврдио да су поменутом тужбом утужени како динарски износи тако и износи од 2.384.738,50 Евра и износ од 1.560.637,91 Евра у динарској противредности што наводе Одбора поверилаца чини неоснованим.

Међутим, Суд налази да из спроведене расправе произлази да је основана примедба Одбора поверилаца да је стечајни управник без сагласности Одбора поверилаца издао осам објеката стечајног дужника у Београду и Младеновцу у закуп. Наводи стечајног управника да је издавање објеката извршио без сагласности Одбора поверилаца из разлога хитности, зато што су објекти морали да раде, а нарочито зато што није имао средстава за вођење поступка, у супротности су са одредбом члана 28. Закона о стечају, који стечајног дужника обавезују да у случају изузимања радњи које могу имати значајан утицај или последица по стечајну масу, међу којима се изричито помиње и издавање у закуп делова имовине стечајног дужника мора имати сагласност Одбора поверилаца, а из навода стечајног управника током расправе произлази да исти не спори да је радње издавања осам објеката стечајног дужника спровео без претходно прибављене сагласности Одбора поверилаца, што по налажењу стечајног судије претставља разлог за разрешење стечајног управника због непоступања по цитираној законској одредби.

Стечајни судија је, у складу са чланом 18. став 1. тачка 3, а у вези члана 32. став 7. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци Решења.

Одлуку о именовању стечајног управника, Суд је донео применом члана 20. став 2. Закона о стечају, ово са разлога што је утврдио да у конкретној ситуацији

нема места примени члана 32. став 3. истог закона, обзиром на чињенице да је предлог за разрешење поднет по истеку рока из члана 32. став 4. Закона о стечају.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана, од дана пријема истог, а преко овог Суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

Јован Кордић, с.р.  
за тачност отправка

